

歐洲專利申請制度與實務簡介

王淑靜

壹、前言

我國企業在資訊、電子及特定生化領域等具有國際市場領導地位，對於所研發完成的智慧財產權日益重視，於各國專利申請前，應對國際專利制度有充分的瞭解，才能決定最適合企業需求的申請策略和專利佈局。國際專利制度以歐洲專利公約(European Patent Convention，簡稱 EPC)和專利合作條約(Patent Cooperation Treaty，簡稱 PCT)為核心，其各自建立一套系統以單一專利申請案提出申請，而最終能於各指定國中取得各國專利，藉此減少申請人與各國專利局間重複之申請、檢索、十八個月公開、審查等程序，以達統一且簡化專利申請程序處理。歐洲專利公約(EPC)和專利合作條約(PCT)的組成分別涵蓋歐洲區域大多數國家和世界大多數國家。下文將就以歐洲專利公約規範的歐洲專利申請制度與實務做簡要的介紹。

貳、歐洲專利公約之組成

歐洲專利公約於一九七七年十月七日正式生效，並且於一九七八年六月一日受理第一件歐洲專利申請案。

一、締約國以及延展國

歐洲專利公約為僅對歐洲區域國家開放的條約，而所涵蓋的國家多寡會影響歐洲專利申請案獲准專利時可及於的範圍。至目前為止，共有三十個國家加入而成為歐洲專利公約的締約國，其分別為：奧地利(AT)、比利時(BE)、保加利亞(BG)、塞普露斯(CY)、捷克共和國(CZ)、丹麥(DK)、愛沙尼亞(EE)、芬蘭(FI)、法國(FR)、德國(DE)、希臘(GR)、匈牙利(HU)、冰島(IS)、愛爾蘭(IE)、義大利(IT)、列支敦斯登(LI)、立陶宛(LT)、盧森堡(LU)、摩納哥(MC)、荷蘭(NL)、波蘭

(PL)、葡萄牙(PT)、羅馬尼亞(RO)、斯洛伐克(SK)、斯洛維尼亞(SI)、西班牙(ES)、瑞典(SE)、瑞士(CH)、土耳其(TR)、英國(GB)。

上述締約國中，斯洛伐克(SK)、保加利亞(BG)、捷克共和國(CZ)、及愛沙尼亞(EE)係自二〇〇二年七月一日起加入，斯洛維尼亞(SI)自二〇〇二年十二月一日起加入，匈牙利(HU)自二〇〇三年一月一日起加入，羅馬尼亞(RO)自二〇〇三年三月一日起加入，波蘭(PL)自二〇〇四年三月一日起加入，冰島(IS)自二〇〇四年十一月一日起加入，立陶宛(LT)自二〇〇四年十二月一日起加入。

此外，歐洲專利公約中另有延展國，亦即與歐洲專利組織有延展協議關係存在，同意歐洲專利申請案及專利自申請人向歐洲專利局請求及繳交欲延展至延展國之延展費用起視為該延展國之申請案及專利。目前共有四個專利延展國，分別為：阿爾巴尼亞(AL)、拉脫維亞(LV)、馬其頓(MK)、克羅埃西亞(HR)，其中克羅埃西亞(HR)自二〇〇四年四月一日起加入。

而上述締約國中有些國家原先為延展國，之後正式加入歐洲專利公約而成為締約國。譬如立陶宛(LT)原為延展國，而自二〇〇四年十二月一日起改成為歐洲專利公約之締約國。因而自二〇〇四年十二月一日起所提出申請之歐洲專利申請案及所獲准之歐洲專利無法依延展協議而延展至立陶宛(LT)，對於二〇〇四年十二月一日前所提出申請之歐洲專利申請案及專利合作條約(PCT)國際申請案則仍維持其延展效力。

二、歐洲專利局

歐洲專利局係根據歐洲專利公約成立，為一審理及執行機構，統籌處理歐洲專利申請案之申請、檢索、十八個月公開、審查、核准公告，乃至於異議等程序。目前歐洲專利局之總部位於慕尼黑，在海牙設有分部，在柏林及維也納亦設有分支機構。歐洲專利局對於歐洲專利申請案之前案檢索通常在海牙分部進行，而審查則在慕尼黑進行，經由兩地不同的檢索以及審查人員分別進行。

參、歐洲專利制度之主要特色

一、優先權主張

根據歐洲專利公約第 87 (1)條之規定，申請權人得根據巴黎公約(Paris Convention，簡稱 PC)於歐洲專利申請案中請求「優先權」。欲主張優先權者，必須於歐洲專利申請案申請時即主張，並載明首次申請之國家及日期。

我國目前並非巴黎公約之會員國，而且與歐洲專利組織並無優先權雙邊互惠關係，我國專利申請權人無法於歐洲專利申請案中基於我國首次申請案主張優先權。事實上，歐洲專利公約之締約國於二〇〇〇年十一月修法中，已將第 87 (1)條關於優先權主張修正和與貿易有關之智慧財產權協定(TRIPs)第 2 條一致，亦即於巴黎公約(PC)或世界貿易組織(WTO)之會員國中首次申請專利後，爾後一年內提出歐洲專利申請案時可據以主張優先權。惟，該修法內容必須有大多數締約國認可後二年或全體締約國認可後二個月(一說三個月)後才生效，以較早者為準。據當時預估時間約為三至四年後可望生效，但截至目前為止尚未生效。亦即，我國申請人目前提出歐洲專利申請案時仍無法以台灣申請案之申請日主張優先權。

我國已自於二〇〇二年加入世界貿易組織(WTO)，待歐洲專利公約關於此部份修法生效起，即可以基於台灣首次專利申請案於歐洲專利申請案中主張優先權。

二、先申請原則

同一發明有二或以上之專利申請案提出時，專利權應授予最先申請者。惟，若後申請案所主張之優先權日早於先申請案之申請日時，「先申請主義」則不適用。

三、新穎性原則

歐洲專利公約係採用絕對新穎性，即在專利申請日(或優先權日，如主張優先權者)以前，世界任何地區人士依任何方式可得到之公開技術資料均可作

為引證資料，以核駁一歐洲專利申請案或對一已核准歐洲專利提出異議。

惟，申請人於提出歐洲專利申請案之前有下列狀況發生時，並不會被視為喪失新穎性，其中一者為如於官方認可之展覽會展覽公開之發明，需於發明公開後六個月內提出歐洲專利申請，並且於申請時述明其專利申請案所涉發明業已於官方認可之展覽公開，以及於申請後四個月內提出相關證明文件。另一者為在歐洲專利申請案申請前六個月內，若所請發明因其他人未經授權而予以公開，該等公開事實不致於造成該歐洲專利申請案喪失新穎性。

四、早期公開

歐洲專利公約採行「早期公開制度」，亦即歐洲專利局於歐洲專利申請案之申請日(若該專利申請案為首次申請、或並未主張優先權)或優先權日(如主張優先權者)起十八個月後將該申請案說明書公開。申請人亦可請求歐洲專利局對其申請案提早作早期公開。

五、專利檢索

歐洲專利局在形式審查一專利申請案後，將依說明書中申請專利範圍進行專利檢索，並將檢索報告提供予申請人。該檢索報告不附任何理由說明，亦不對該專利申請案之可專利性作任何評價，僅針對相關前案標示 A、X、Y 等註記。若相關前案標記為「A」，表示其僅與申請案之發明之技術背景有關；若相關前案標記為「X」者，表示該前案單獨考量即與申請案之發明有關，將影響本發明之新穎性；若相關前案標記為「Y」者，表示該前案與其他文獻或前案合併考量後與申請案之發明有關，將影響本發明之新穎性及／或進步性。

申請人可請求歐洲專利局加速專利檢索之進行，該請求並不需繳交官方規費。

歐洲專利局自二〇〇三年七月一日起，對於並未主張優先權之歐洲專利申請案，譬如我國申請人所提出的大多數申請案，會通知申請人且經其同意後，給予擴大檢索報告(Extended European Search Report,

EESR)，亦即給予檢索報告的同時將給予該申請案是否符合可專利性的初步意見(preliminary opinion)。擴大檢索報告並不會產生額外費用，其係選擇性的，申請人可以表示是否願意接獲擴大檢索報告。當歐洲專利申請案之說明書與檢索報告於十八個月公開後，該初步意見將於該申請案中予以公開以利於公眾審查。該初步意見並不具約束力，亦無答辯期限。

根據歐洲專利局歷時一年多的統計資料顯示，只有低於 3%的申請人表示不願意接獲擴大檢索報告。因此，為簡化程序，自二〇〇四年八月一日起之歐洲專利申請案，歐洲專利局將不再通知申請人讓其表示意願是否願意收到擴大檢索報告，均會給予擴大檢索報告。申請人如不願意接獲擴大檢索報告，必須於提出歐洲專利申請案之申請書上 Section 40 中註明。

對於專利檢索中，值得注意的是，日後對於申請案提出實質審查請求時，僅有經過專利檢索之申請專利範圍才會被實質審查。

六、請求審查

申請案在早期公開(含檢索報告之公開)後六個月內，申請人須在繳納審查費後以書面提出實質審查請求，否則將視為申請人撤回該申請案。

肆、專利種類

歐洲專利公約僅規範發明專利，而不包含新型及新式樣。

關於新型，歐洲區域國家並無統一的處理方式，亦即申請人無法以單一的申請案尋求於多數國家中的新型專利保護。我國企業如欲於歐洲區域國家取得新型專利保護，需要向各個國家分別提出申請，而各國亦多採取形式審查，亦即形式審查通過即可登記取得新型專利，由提出申請至取得新型專利約費時六個月左右。

新式樣則可依歐洲共同體新式樣專利制度(Community Design in the European Union)，提出單一新式樣專利申請案而獲得保護。其進一步詳細說明請參考壹拾、新式樣。

伍、專利權期間(Patent Term)及效力

依據歐洲專利公約所核准之專利稱為歐洲專利(European Patent)，其專利期間為自歐洲專利核准公告起，至歐洲專利申請案之申請日起算二十年止。該歐洲專利之效力相當於申請人直接向各締約國申請並獲准專利之效力。遇有專利侵權的爭議，則適用各締約國的法律處理。

陸、專利要件

一、可予專利之標的(Statutory Subject Matter)

可予專利之標的規範於歐洲專利公約第 52 條和第 53 條，其法規條文如下：

Article 52 - Patentable inventions

- (1)European patents shall be granted for any inventions which are susceptible of industrial application, which are new and which involve an inventive step.
- (2)The following in particular shall not be regarded as inventions within the meaning of paragraph 1:
 - (a)discoveries, scientific theories and mathematical methods;
 - (b)aesthetic creations;
 - (c)schemes, rules and methods for performing mental acts, playing games or doing business, and programs for computers;
 - (d)presentations of information.
- (3)The provisions of paragraph 2 shall exclude patentability of the subject-matter or activities referred to in that provision only to the extent to which a European patent application or European patent relates to such subject-matter or activities as such.
- (4)Methods for treatment of the human or animal body by surgery or therapy and diagnostic methods practised on the human or animal body shall not be regarded as inventions which are

susceptible of industrial application within the meaning of paragraph 1. This provision shall not apply to products, in particular substances or compositions, for use in any of these methods.

Article 53 * - Exceptions to patentability

European patents shall not be granted in respect of:

- (a) inventions the publication or exploitation of which would be contrary to "ordre public" or morality, provided that the exploitation shall not be deemed to be so contrary merely because it is prohibited by law or regulation in some or all of the Contracting States;
- (b) plant or animal varieties or essentially biological processes for the production of plants or animals; this provision does not apply to microbiological processes or the products thereof.

基於以上第 52 (2)條及第 53 條之規定，無法授予發明專利權包括下列六者：

- (1)發現、科學理論與數學方法
- (2)美術創作
- (3)思想活動、遊戲或經營商業之計劃、規則與方法，以及電腦程式
- (4)資訊之表達
- (5)發明之公布或實施違反公共秩序或善良風俗
- (6)動植物之品種、培育動植物之必要方法；但微生物之方法及藉該方法所獲得之產物不在此限

其中值得注意者，電腦軟體及商業方法可授予發明專利權，依第 52 (2)(c)& (3)條之規定，電腦軟體程式不予專利保護之理由，主要原因為所涉程式僅為抽象創作且欠缺技術特性。歐洲專利局的上訴技術委員會於兩件 IBM 電腦軟體之上訴案件的決定中認為，電腦程式若可獲致進一步的技術效果 (further technical effects)，則原則上為可予專利標的。亦即由於電腦程式之指令可以使硬體執行產生進一步之功效，而技術特性就可能由該電腦程式指令使硬體執行所致功效予以呈現。發明若能產生進一步之功效，且此一功效具有一技術特性或能解決某一技術問題，原則上，該發明即屬可予專利之標的。

因此，電腦軟體屬不予專利保護之標的，其排除僅限於「所涉電腦軟體本身(as such)」，倘若電腦程式可獲致進一步的技術效果，則原則上為可予專利標的。

另外，依歐洲專利公約第 52 (1) & (2)(a)條之規定，數學方法及商業方法均屬法定不予專利之標的。然，依最近審查實務顯示，利用數學方法或商業方法之發明，若其具有技術特徵，其屬可予專利標的。

二、產業上可利用性

Article 57 - Industrial application

An invention shall be considered as susceptible of industrial application if it can be made or used in any kind of industry, including agriculture.

歐洲專利公約第 57 條明定一項發明如能在任何產業（包含農業）製造或使用，即具有產業上利用性。

三、新穎性

關於申請案之發明內容的新穎性認定，其係規範於歐洲專利公約第 54 條，例外狀況則規範於第 55 條，其法規條文如下：

Article 54 - Novelty

- (1)An invention shall be considered to be new if it does not form part of the state of the art.
- (2)The state of the art shall be held to comprise everything made available to the public by means of a written or oral description, by use, or in any other way, before the date of filing of the European patent application.
- (3)Additionally, the content of European patent applications as filed, of which the dates of filing are prior to the date referred to in paragraph 2 and which were published under Article 93 on or after that date, shall be considered as comprised in the state of the art.
- (4)Paragraph 3 shall be applied only in so far as a Contracting State designated in respect of the

later application, was also designated in respect of the earlier application as published.

- (5) The provisions of paragraphs 1 to 4 shall not exclude the patentability of any substance or composition, comprised in the state of the art, for use in a method referred to in Article 52, paragraph 4, provided that its use for any method referred to in that paragraph is not comprised in the state of the art.

Article 55 - Non-prejudicial disclosures

- (1) For the application of Article 54 a disclosure of the invention shall not be taken into consideration if it occurred no earlier than six months preceding the filing of the European patent application and if it was due to, or in consequence of:

- (a) an evident abuse in relation to the applicant or his legal predecessor, or
- (b) the fact that the applicant or his legal predecessor has displayed the invention at an official, or officially recognised, international exhibition falling within the terms of the Convention on international exhibitions signed at Paris on 22 November 1928 and last revised on 30 November 1972.

- (2) In the case of paragraph 1(b), paragraph 1 shall apply only if the applicant states, when filing the European patent application, that the invention has been so displayed and files a supporting certificate within the period and under the conditions laid down in the Implementing Regulations.

歐洲專利局審查委員於審查過程中係以申請日(或優先權日,如主張優先權者)做為搜尋習知技術的基準日,當其基於第 54 條核駁申請案之新穎性時,必須以單一習知技術(prior art)可預見(anticipate)申請案發明的每一特徵。該單一習知技術(prior art)可以是申請案之申請日以前提出申請、而於申請案之申請日及之後才公開之歐洲專利申請案,此部份與我國專利

法第 23 條所規範者相當。

四、進步性

關於申請案之發明內容的進步性認定,其係規範於歐洲專利公約第 56 條,其法規條文如下:

Article 56 - Inventive step

An invention shall be considered as involving an inventive step if, having regard to the state of the art, it is not obvious to a person skilled in the art. If the state of the art also includes documents within the meaning of Article 54, paragraph 3, these documents are not to be considered in deciding whether there has been an inventive step.

一專利案相對於先前技藝、或先前之公開技術資料之組合而言係非顯而易見的,即具有進步性。但須注意的是,進步性規範之先前技藝之時間範圍較新穎性來得窄,即可引證核駁進步性之先前技藝資料並不包含該專利案之申請日以前所提出而在該申請日及之後公開之其他歐洲專利申請案。

歐洲專利局係採取「問題-解決」方式來判斷一發明是否具有進步性,其通常包括以下步驟:一、先找出與申請案之發明最相近的先前技術(the closest prior art);二、決定出申請案之發明所具有而最相近的先前技術不具有之功效,而如何由最相近的先前技術達成此功效即為「問題」所在;三、決定申請案之發明中何項特徵或成分為產生此功效者,而該特徵或成分並不存在於最相近的先前技術中,該特徵或成分即為上述問題的「解決」;和四、決定該特徵或成分(亦即解決)對於熟習此項技術者,是否可由另一先前技術文件中建議得知,而可以與最相近的先前技術合理合併考量。

柒、專利申請及審查之相關流程

一、專利說明書之揭示

說明書之內容規範於歐洲專利公約第 83、84、85 條，其法規條文如下：

Article 83 - Disclosure of the invention

The European patent application must disclose the invention in a manner sufficiently clear and complete for it to be carried out by a person skilled in the art.

Article 84 - The claims

The claims shall define the matter for which protection is sought. They shall be clear and concise and be supported by the description.

Article 85 - The abstract

The abstract shall merely serve for use as technical information; it may not be taken into account for any other purpose, in particular not for the purpose of interpreting the scope of the protection sought nor for the purpose of applying Article 54, paragraph 3.

專利說明書應以三種官方語文(英文、德文、法文)之一種撰寫。歐洲申請規費僅涵蓋申請時說明書中申請專利範圍總共十項，可接受多重附屬項依附於多重附屬項之依附關係。若申請專利範圍項數超過上述規定需加收費用。

二、專利申請程序

申請人在向歐洲專利局或各締約國之專利局提出歐洲專利申請案時，必須於申請書上表明係申請歐洲專利、至少指定一締約國、提出申請人及發明人之資料，且提出符合規定之專利說明書及必要圖式。如此，才能取得歐洲專利局授與之申請日。若上述要件不符合，則須於一個月內補正。

自一九九七年七月一日起，凡申請人直接透過歐洲專利局提出專利申請並繳納規費後，就等於已保留指定歐洲專利公約所有締約國的權利，於申請時不須另行指定。但若申請人透過專利合作條約(PCT)國際申請案進入國家階段而申請歐洲專利時，仍須指定所欲申請之歐洲區域國家。

三、形式審查、檢索及早期公開

歐洲專利局在形式審查後即進行專利檢索。該檢索報告將於早期公開時與說明書一併公開，公開號碼中加註 A1、A2 或 A3。檢索報告如於專利申請案之申請日或優先權日(如主張優先權者)起十八個月後與申請案之說明書一起公開，則公開號碼中加註 A1，譬如 EP 1 063 001 A1。檢索報告如未完成而無法於專利申請案之申請日或優先權日(如主張優先權者)起十八個月後與申請案之說明書一起公開，則公開號碼中加註 A2，譬如 EP 1 062 999 A2。檢索報告如未於專利申請案之申請日或優先權日(如主張優先權者)起十八個月後與申請案之說明書一起公開，則將待完成時另行公開，亦即未來公開號碼中加註 A3 者表示僅公開檢索報告，譬如 EP 1 062 999 A3。

申請人可以參考檢索報告之結果對申請案申請專利範圍進行修正，而修正後申請專利範圍將隨同說明書與檢索報告於申請日或優先權日(如主張優先權者)起十八個月後一起被公開。亦即申請人可依據該檢索報告決定是否繼續進行該專利申請案或修改該專利申請案之申請專利範圍。一般而言，在提出申請後約六至二十個月收到檢索報告，而約有 10% 的申請案將於收到檢索報告後放棄。

四、實質審查請求

申請人提出實質審查之期限為早期公開(含檢索報告公開)後六個月內，申請人須以書面提出實質審查請求並繳納審查費用，否則將視該申請人撤回該申請案。另，申請人於任何時間均能以書面請求加速審查，譬如於申請時、回覆檢索報告、或隨後階段。歐洲專利公約中，一申請案獲准後並非直接於所有締約國均有專利保護，而僅能於指定的締約國(簡稱指定

國)有專利保護。而未指定之締約國，於申請案獲准後並無法取得專利保護

提出實質審查之期限亦為確認指定國以及繳交指定費之期限，依指定國數目需繳交指定費；自一九九九年七月一日起，如繳納七國之指定費，即能使得該歐洲專利申請案可以於所有締約國(目前有三十個締約國)均有取得專利保護之權利，亦即該歐洲專利獲准時，申請人於特定時間內完成登錄手續以及呈送各國官方語言之說明書譯文，即可以於三十個締約國內均有專利保護。

因而，申請人最遲應於申請案之早期公開(含檢索報告公開)後六個月內，繳納審查費及指定費、甚至欲延展至延展國之延展費用。

一般而言，在提出申請後第二十七個月左右將收到歐洲專利局之首次審查意見。答辯期限為四個月，可另外再延長二個月。而一歐洲專利申請案通常有機會收到兩次審查意見，亦即申請人有兩次答辯機會。

捌、專利核准與發證

當歐洲專利局欲核准一專利申請案時，將依歐洲專利公約細則第 51 (4) 條核發核准通知書(communication under Rule 51(4))，並告知該申請案可核准專利之最終內容，該通知書要求申請人同意所告知之可核准專利之最終內容，期限為自核發核准通知書起四個月，最多可再延展二個月。

倘若申請人不同意該最終內容，歐洲專利局將依細則第 51 (5) 條拒絕該專利申請案。當申請人同意該最終內容後，歐洲專利局會依細則第 51 (6) 條核發繳費通知書(communication under Rule 51(6))，申請人應於收到繳費通知書起三個月內(該期限無法延展)，向歐洲專利局繳納領證費和印刷費以及呈送核准之申請專利範圍之另二種官方語文譯本、以及優先權證明文件之譯文，之後歐洲專利局會依歐洲專利公約第 97 (2) 條核發核准決定書(decision to grant)，隨後會依第 98 條公告核准專利之說明書。通常於細則第 51 (6) 條繳費通知書(communication under Rule 51(6)) 後五個月以上方能取得證書。

歐洲核准專利號後加註 B1、B2，以與公開號區

別，譬如歐洲專利公開號為 EP 0 609 028 A1，其歐洲專利核准號為 EP 0 609 028 B1。

於二〇〇二年七月一日起，歐洲專利局將採行新的核准程序，即依細則第 51 (4) 條核發核准通知書(communication under Rule 51(4))告知該申請案可核准專利之最終內容，並要求申請人向歐洲專利局繳納領證費和印刷費以及呈送核准之申請專利範圍之另二種官方語文譯本、以及優先權證明文件之譯文，之後歐洲專利局才會依歐洲專利公約第 97 (2) 條核發核准決定書(decision to grant)，隨後會依第 98 條公告核准專利之說明書。申請人未於依細則第 51 (4) 條核准通知書(communication under Rule 51(4))所設定之期限前繳納費用及/或呈送申請專利範圍之譯本，則該申請案視為撤回。

倘若申請人對於申請案需進行修正及/或更正，於依細則第 51 (4) 條核准通知書(communication under Rule 51(4))所設定之期限前可請求針對可核准專利之最終內容進行輕微修正及/或更正，申請人於請求之同時必需呈送修正及/或更正申請專利範圍之另二種官方語文譯本。如歐洲專利局接受該等修正及/或更正且申請人亦已於期限前繳納領證費和印刷費，則可以立即進行申請案相關核准程序。倘若歐洲專利局不接受該等修正及/或更正，申請人有機會答辯或撤回或再進一步修正該等修正及/或更正(此時亦需再次呈送經修正申請專利範圍之譯文)。

該核准程序變更適用於歐洲專利申請案之依細則第 51 (4) 條核發核准通知書核准通知書(communication under Rule 51(4))於二〇〇二年七月一日或之後所核發者。

依歐洲專利條約規定，向歐洲專利局提出申請且獲准之歐洲專利，必須於該歐洲專利案公告於歐洲專利公報之日起三個月期間內，向各締約國專利局提出其本國官方語言之說明書譯文，以於各締約國中取得有效的保護，否則該歐洲專利案於該締約國即視為自始無效。

玖、異議及無效之訴

一、異議

歐洲專利局所核准之專利自公告起九個月內，任何人若認為該專利之核准違反專利要件時，均可附具理由並繳納異議費，向歐洲專利局提出異議。該異議決定之效力及於該申請案所指定之各締約國。

若申請人不服專利審定書之核駁理由或異議審定書之理由時，可向歐洲專利局之上訴委員會提起訴願。

二、無效之訴

歐洲專利獲准並進入所指定之締約國後，即依循各指定國之國內法行使權利。如欲使該專利權成為無效，亦需依各國之國內相關法規進行。

壹拾、新式樣

歐洲共同體新式樣專利制度(Community Design in the European Union)自二〇〇二年三月六日起生效，歐洲規範中揭示可保護的新式樣產品，無需經由註冊而即可直接取得保護期間較短的非註冊共同體新式樣(Unregistered Community Design, UCD)。而自二〇〇三年四月一日起將導入保護期間較長及效力較強之註冊共同體新式樣(Registered Community Design, RCD)。此新制度具有簡化手續、降低費用等優點。

自二〇〇四年五月一日起，歐洲共同體會員國由

之前的十五國增加為二十五國。另，歐洲共同體新式樣專利準則業經修正，修正主要內容包括：現有之註冊(RCD)及非註冊(UCD)共同體新式樣專利權，其效力將及於所有會員國；於二〇〇四年五月一日前已提出申請之歐洲共同體新式樣申請案，不應基於新會員國加入所新增之不得註冊事由，逕予駁回該申請案；現有之歐洲共同體新式樣專利權（包含 RCD 及 UCD），不應基於新會員國加入所新增之無效事由，逕予宣告該專利權無效。

壹拾壹、結論

對於我國企業於歐洲區域之專利策略而言，據統計較傾向於向歐洲區域各個國家分別提出申請，而非提出單一歐洲專利申請案。倘若僅需向歐洲區域一或兩個國家提出專利申請，直接向此等少數國家進行並不會過度複雜。然而，基於上述介紹，可以瞭解歐洲專利申請案以一份英文說明書、單一申請案模式即能由申請進行至核准階段，再依商機以及市場需求等決定應取得專利保護之國家，可以節省直接至各個國家提出申請馬上所需的龐大翻譯費用、以及後續譬如答辯等其他相關費用。歐洲專利申請案基本上分為檢索和審查兩階段，較容易掌控申請費用開銷，而且具有統一的核准程序。所以，歐洲專利申請案不失為尋求歐洲區域三或四個國家或更多個國家專利保護的有效便利方式。

* 作者現任職理律法律事務所，惟本文並不代表理律法律事務所之法律意見，文責由作者自負。

